



**II Межвузовское исследование
«Успеваемость студентов первого курса
высших учебных заведений России»**

**Москва
Июль-октябрь 2010 г.**



Содержание

I.	Введение.....	3
II.	Общероссийские показатели успеваемости студентов.....	5
III.	Показатели успеваемости студентов по федеральным округам..	8
IV.	Показатели успеваемости студентов по специальностям.....	14
V.	Показатели успеваемости дипломантов олимпиад	19
VI.	Уровень географической концентрации олимпиад	27
VII.	Резюме.....	29

I. Введение

Настоящее исследование проведено в период с июля по октябрь 2010 года **в целях анализа эффективности функционирования системы олимпиад школьников** и основано на сопоставлении успеваемости студентов первого курса, зачисленных в вузы на общих основаниях с теми, кто был зачислен как победитель или призер олимпиад школьников, в первом и втором семестрах 2009-2010 учебного года

В исследовании **приняли участие 225 вузов** (на 13% больше, чем в предыдущем исследовании), что составляет около **28% от вузов, имеющих бюджетную форму обучения и дневное отделение** (в предыдущем исследовании - 22%). Запросы были направлены 800 вузам, руководители которых являются членами РСР. Участие в исследовании носило добровольный характер.

Вузы-респонденты представили обезличенные **данные о 102 тыс. студентов** (на 200 человек больше, чем в предыдущем исследовании), что составляет порядка **20% от количества бюджетных мест**, выделенных для абитуриентов в 2009 году.

В рамках исследования были **получены данные о 2881 студенте**, зачисленном без вступительных испытаний (на 48 % больше, чем в предыдущем исследовании), и **3080 абитуриентах, получивших 100 баллов** на основании представленных дипломов, что позволяет говорить об участии в исследовании примерно **25% дипломантов олимпиад школьников** (на 5% больше, чем в предыдущем исследовании). Отметим, что учитывались данные о дипломантах олимпиад, вошедших в Перечень олимпиад школьников на 2008-2009 учебный год согласно Приказу Министерства образования и науки № 254.

В ходе исследовательского проекта был учтен опыт I межвузовского исследования «Успеваемость студентов первого курса высших учебных заведений России», что позволило значительно усовершенствовать инструментарий сбора данных (анкеты для опроса) и программное обеспечение для их обработки.

На основе анкет от вузов была получена информация о **количестве студентов, получивших льготы в виде приравнивания** к лицам, успешно

прошедшим дополнительные вступительные испытания по предмету, соответствующему профилю олимпиады; **количестве студентов, которые были зачислены без вступительных испытаний на основе результатов олимпиад; общем количестве поступивших студентов и полученных ими при поступлении баллах** единого государственного экзамена (ЕГЭ); **баллах, полученных студентами на дополнительных вступительных испытаниях** при поступлении в вузы, и об их **оценках по итогам второй сессии**.

Во II исследовании профиль олимпиады сопровождался указанием ее номера согласно Перечню олимпиад школьников на 2008-2009 учебный год Приказа Министерства образования и науки № 254. Данные о студентах сопровождалось указанием номера укрупненной группы, фиксирующего специальность, по которой обучаются поступившие студенты, а также уровнем проходного балла для зачисления на данную специальность в 2009 году.

В рамках исследования **проведено ранжирование олимпиад школьников** согласно параметру успеваемости их победителей и призеров по итогам второй сессии.

Важным результатом исследования стала **разработка методологии системного мониторинга успеваемости студентов**, которая способна стать основой изучения их индивидуальной траектории обучения.

Регулярное и системное проведение мониторинга успеваемости позволяет получить максимально объективную динамическую картину успеваемости студентов и эффективности работы вузов. **Получаемые данные станут важным фактором совершенствования академической политики высших учебных заведений на федеральном и региональном уровнях.**

II. Общероссийские показатели успеваемости студентов

Данные, полученные в рамках исследования, демонстрируют, что **средняя отметка студентов-олимпиадников по итогам второй сессии выше**, чем у студентов, зачисленных на общих основаниях (**4,1** против **3,8**, соответственно). При этом следует указать, что по итогам второй сессии **средняя отметка** как у студентов-олимпиадников, так и у студентов, зачисленных на общих основаниях, по сравнению с итогами первой сессии, **поднялась на 0,1 балла**: у студентов-олимпиадников по итогам первой сессии она составляла 4,0 балла, а у студентов, зачисленных на общих основаниях, – 3,7 балла.

Рисунок №1



В ходе анализа данных, полученных в рамках исследования, был выявлен **критерий прогнозирования успеваемости студентов – доля учащихся на «хорошо» и «отлично»**: студенты, продемонстрировавшие хорошие и отличные показатели в ходе первой сессии, подтвердили их во второй, что позволяет прогнозировать высокую вероятность их стабильного обучения в будущем.

Для расчета показателей учащихся на «хорошо и отлично» в каждой из соответствующих групп (студентов-олимпиадников и студентов, зачисленных в вузы на общих основаниях) выделялось число студентов, закончивших вторую сессию только

на «хорошо» и «отлично», после чего определялось, какую долю они составляют в своей группе.

Так же, как и в предыдущем исследовании, выяснилось, что **среди студентов-олимпиадников доля учащихся на «хорошо» и «отлично» выше**, чем среди студентов, зачисленных на общих основаниях (47,2% против 40,5%, соответственно). В обеих категориях (студенты-олимпиадники и студенты, зачисленные на общих основаниях) **доля учащихся на «хорошо» и «отлично» по итогам второй сессии примерно на 1% выше**, чем по итогам первой.

Рисунок №2



В то же время для более объективной оценки успеваемости студентов наряду с упомянутыми критериями необходимо ввести определение доли студентов, учащихся выше среднего уровня. Данный показатель рассчитывается как доля студентов, чей средний балл выше среднего в данной группе.

В данной категории различия между соответствующими показателями студентов-олимпиадников и студентов, зачисленных на общих основаниях, становятся еще больше тех, которые наблюдались при измерении доли студентов в каждой из групп (студенты-олимпиадники и студенты, зачисленные на общих основаниях), учащихся на «хорошо» и «отлично».

В целом среди **студентов-олимпиадников** доля учащихся выше среднего превышает 60% и оказывается заметно **выше** такого же показателя для студентов, зачисленных на общих основаниях (**65% против 51,4%**, соответственно).

Рисунок №3



Следует отметить, что, как и в случае с показателем доли учащихся на «хорошо» и «отлично», в обеих категориях (студенты-олимпиадники и студенты, зачисленные на общих основаниях) **доля учащихся выше среднего по итогам второй сессии** оказалась примерно **на 1% выше**, чем по итогам первой. Вероятно, это отражает результат отчисления по итогам первой сессии наименее способных студентов, а также процессы академической мобилизации тех, кто продолжил обучение.

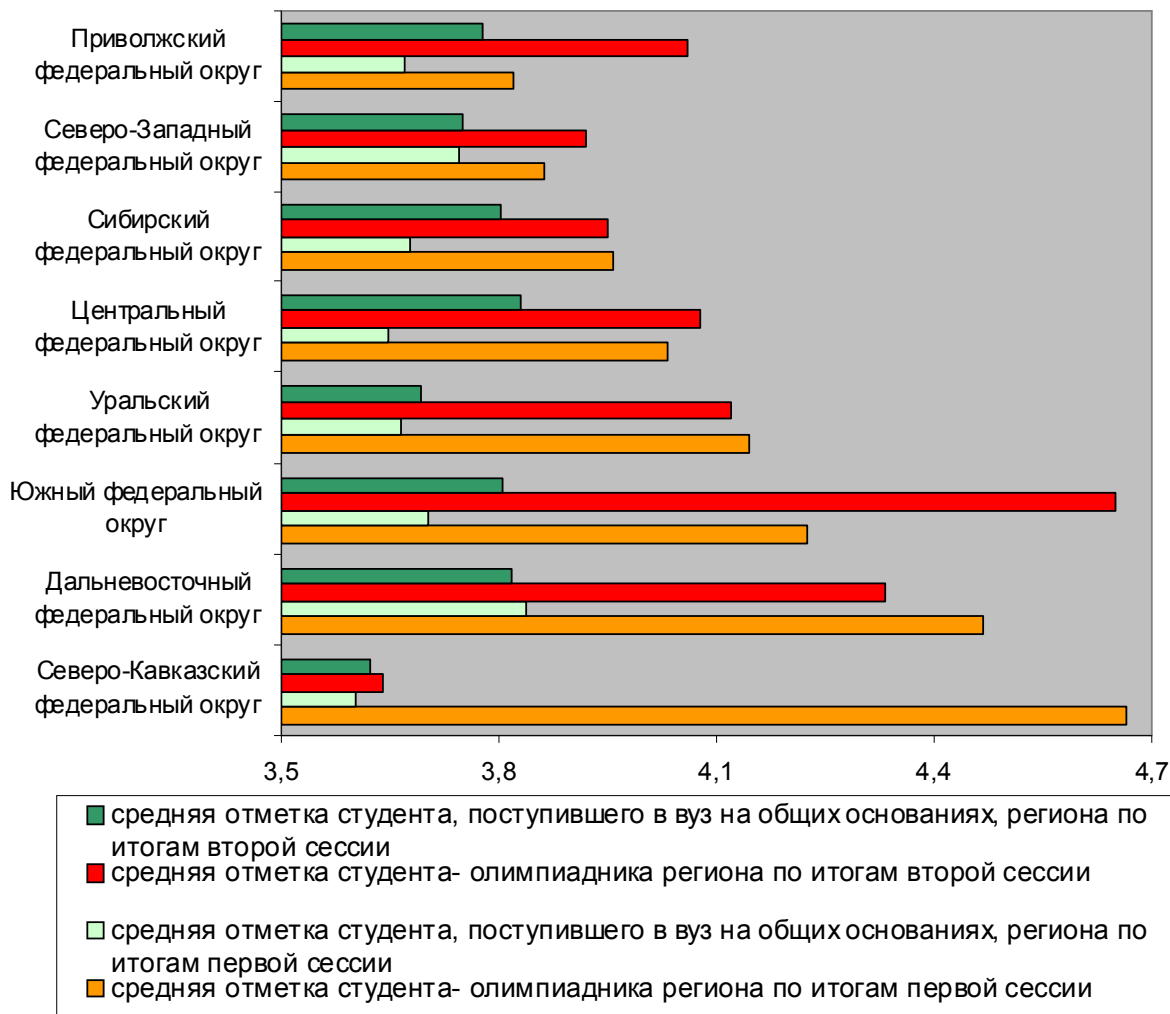
Таким образом, на **федеральном уровне очевидно преимущество по успеваемости студентов-олимпиадников над студентами, зачисленными на общих основаниях.**

III. Показатели успеваемости студентов по федеральным округам

Картина успеваемости очерчивается более четко при детальном анализе данных. Для такой детализации применяется измерение успеваемости студентов, сгруппированных по определенным признакам. В качестве первого критерия формирования подгрупп студентов выступает их распределение по федеральным округам.

Диаграмма №1

Средние отметки по итогам первой и второй сессий студентов разных федеральных округов, поступивших в вузы с учетом льгот по олимпиадам и на общих основаниях



Как видно из диаграммы №1, средняя отметка студентов-олимпиадников во всех случаях заметно выше, чем у студентов, зачисленных в вузы на общих основаниях. При этом **результаты первой и второй сессий существенным образом отличаются друг от друга**. Так, если по итогам первой сессии в лидерах среди **студентов-олимпиадников** по величине средней отметки был **Северо-Кавказский федеральный округ**, то по итогам второй сессии он оказался аутсайдером.

Столь же радикально поменял свою позицию **Приволжский федеральный округ**. Если по итогам первой сессии средняя отметка студентов-олимпиадников из этого округа была низшей в своей подгруппе, то после второй сессии они заняли четвертое место в своей подгруппе. Заметно укрепили свои позиции и студенты-олимпиадники из **Южного федерального округа**: по итогам первой сессии они занимали третье место в своей подгруппе по величине средней отметки, а после второй сессии – стали лидерами.

Схожая динамика наблюдается и среди результатов **студентов, поступивших на общих основаниях**. В частности, по результатам первой сессии студенты, поступившие на общих основаниях, из вузов **Северо-Западного федерального округа** по величине средней отметки были лидерами в своей подгруппе, но после второй сессии они оказались на шестой позиции. В данном случае примечательно, что величина средней отметки при этом незначительно, но выросла.

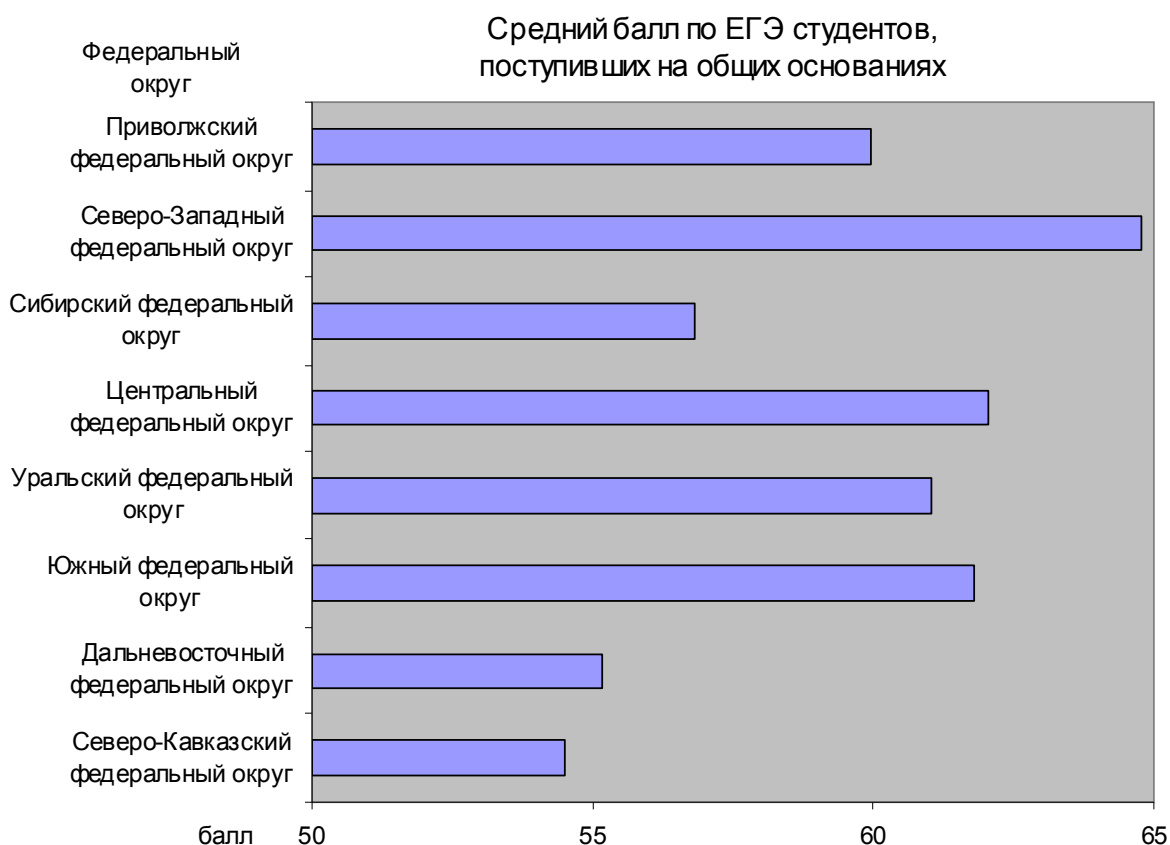
Противоположный пример явили студенты, поступившие на общих основаниях, из вузов **Центрального федерального округа**, величина средней отметки которых по итогам первой сессии была седьмой в своей подгруппе, а по итогам второй сессии эти же студенты оказались лидерами в своей подгруппе.

Столь значимая **динамика показателей** была вполне **ожидаемой** и связана с тем, что по итогам второй сессии проверяются первые результаты получения студентами знаний по избранной вузовской специальности, тогда как первая сессия преимущественно закрепляет знания, полученные в рамках школьной программы.

При этом следует отметить, что средняя отметка студентов-олимпиадников во второй сессии, как и в первой, существенно зависит от их принадлежности к тому или иному федеральному округу, тогда как средняя отметка студентов, зачисленных в вузы на общих основаниях, территориально варьируется значительно меньше.

При этом разброс значений средней отметки у студентов-олимпиадников по итогам второй сессии вырос и составляет $\pm 0,51$ балла против $\pm 0,45$ балла по итогам первой сессии или порядка $\pm 12\%$ против $\pm 11\%$ по итогам первой сессии. При этом разброс значений средней отметки студентов, зачисленных в вузы на общих основаниях, по итогам второй сессии, напротив, сузился по сравнению с итогами первой сессии и составляет порядка $\pm 0,10$ балла против $\pm 0,15$ балла по итогам первой сессии или порядка $\pm 3\%$ против $\pm 4\%$ по итогам первой сессии.

Однако следует учитывать, что в различных федеральных округах вузы учащихся принимают с разными баллами ЕГЭ. Как становится видно из диаграммы №2, разброс среднего балла по ЕГЭ у студентов, поступивших в 2009 году на общих основаниях в вузы разных регионов, составляет $\pm 5,5$ балла или более $\pm 9\%$, то есть вполне сопоставим с уровнем разброса средних отметок по итогам первой сессии у студентов-олимпиадников в разных регионах.



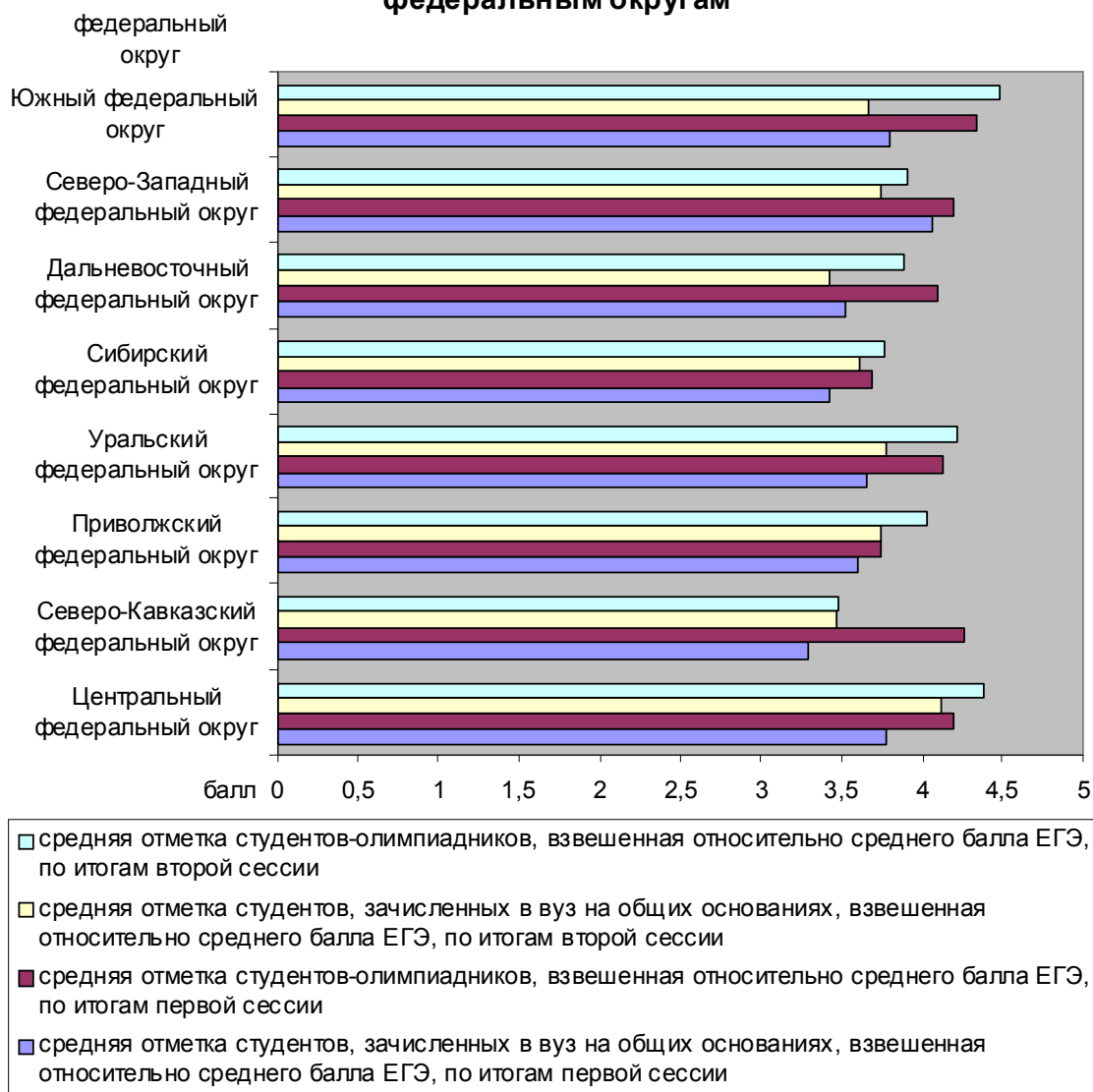
Стоит отметить, что средний балл по ЕГЭ всех студентов, поступивших в вузы в 2009 году, в целом по России составляет, по данным исследования, 59,5 балла. Необходимо учесть отклонение среднего балла по ЕГЭ в федеральных округах от общефедерального уровня среднего балла по ЕГЭ.

Тогда разброс данных в средних отметках по итогам второй сессии студентов-олимпиадников и студентов, зачисленных на общих основаниях, окажется, как и по итогам первой сессии, схожим. При этом у студентов-олимпиадников сохранится динамика увеличения разброса данных по отметкам по итогам второй сессии по сравнению с результатами первой сессии, а у студентов, зачисленных в вузы на общих основаниях, будет наблюдаться динамика сужения.

У студентов-олимпиадников разброс данных в средних отметках в этом случае составит порядка $\pm 0,5$ балла по итогам второй сессии против порядка $\pm 0,4$ балла по итогам первой сессии или порядка $\pm 13\%$ по итогам второй сессии против порядка $\pm 10\%$ по итогам первой сессии. А у студентов, зачисленных на общих основаниях, порядка $\pm 0,34$ балла по итогам второй сессии против порядка $\pm 0,45$ балла по итогам первой сессии или порядка $\pm 9\%$ по итогам второй сессии против $\pm 12\%$ по итогам первой сессии.

Кроме того, и из диаграммы №3, как и из диаграммы №1, видно, что в любом федеральном округе средняя отметка у студентов-олимпиадников, как по итогам первой сессии, так и по итогам второй, выше, чем средняя отметка по итогам первых двух сессий у студентов, зачисленных на общих основаниях.

Средние оценки по итогам I и II сессии, взвешенные относительно отклонения среднего балла ЕГЭ, по федеральным округам



Более высокий уровень успеваемости студентов-олимпиадников заметен также при проведении распределения по федеральным округам студентов-олимпиадников и студентов, зачисленных на общих основаниях, которые получили на экзаменах по итогам второй сессии отметки только «хорошо» и «отлично» (диаграмма №4).

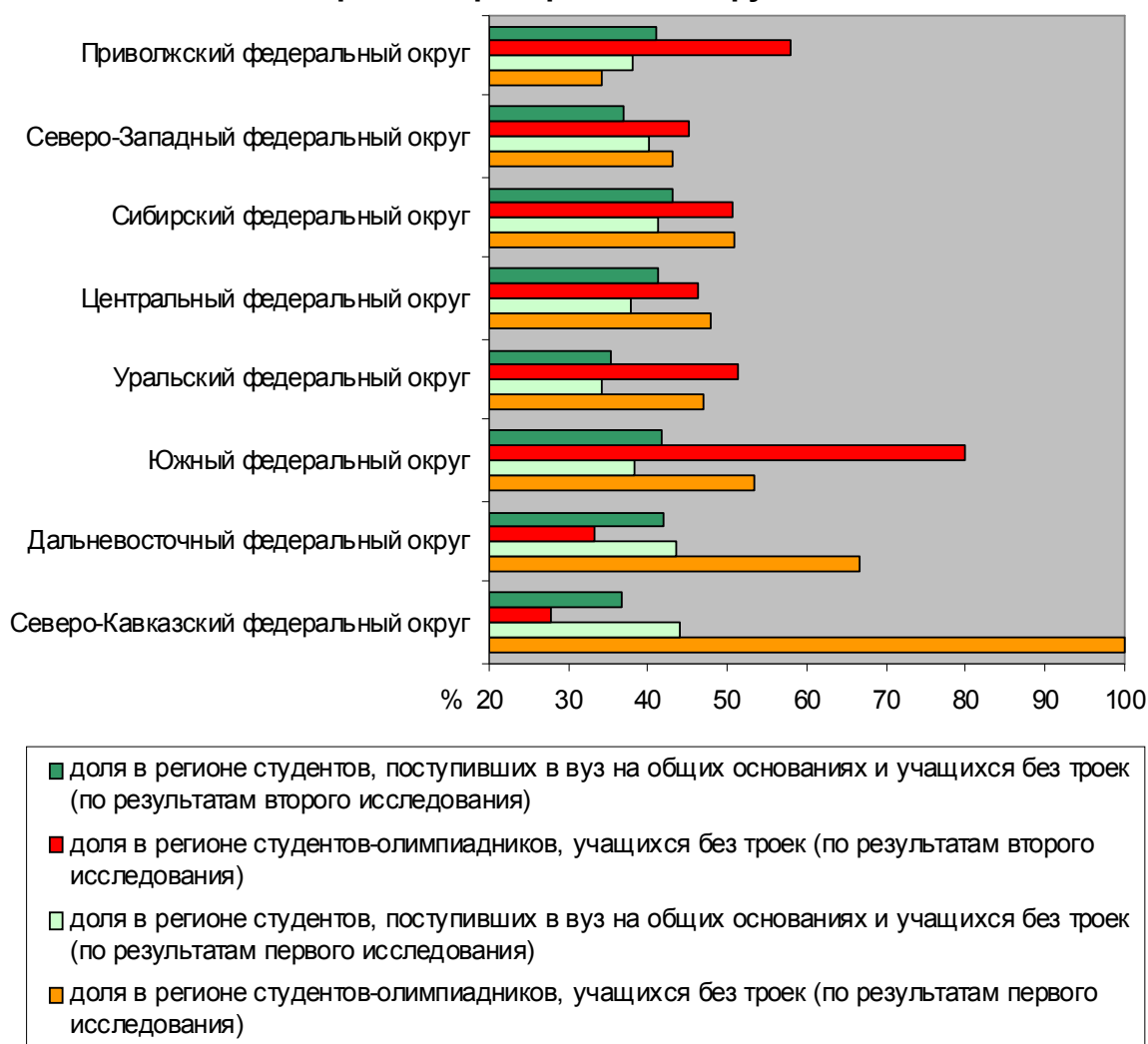
Единственное исключение из правила представляют в данном случае Дальневосточный и Северо-Кавказский федеральные округа, в которых среди студентов, поступивших на общих основаниях, доля завершивших вторую сессию только на «хорошо» и «отлично», выше, чем доля таковых среди студентов-олимпиадников. Однако необходимо учитывать, что в Дальневосточном и Северо-Кавказском федеральных округах в 2009 году был самый низкий уровень среднего балла по ЕГЭ у студентов, зачисленных на общих основаниях. Поэтому,

продемонстрировав существенный положительный отрыв по итогам первой сессии, студенты-олимпиадники не учли потенциал роста успеваемости студентов, зачисленных на общих основаниях.

В целом в большинстве федеральных округов доля учащихся на «хорошо» и «отлично», среди студентов-олимпиадников выше, чем среди студентов, поступивших в вузы на общих основаниях, а в Приволжском, Сибирском, Уральском и Южном федеральных округах доля студентов-олимпиадников, учащихся только на «хорошо» и «отлично», превышает 50%.

Диаграмма №4

Доля студентов, учащихся на "хорошо" и "отлично", по разным федеральным округам



Для конструирования более объективной картины успеваемости, необходимо посмотреть, какова доля студентов, средняя отметка которых по итогам первой сессии выше, чем средняя отметка в этом регионе в целом (диаграмма №5).

Доля учащихся выше среднего по федеральным округам

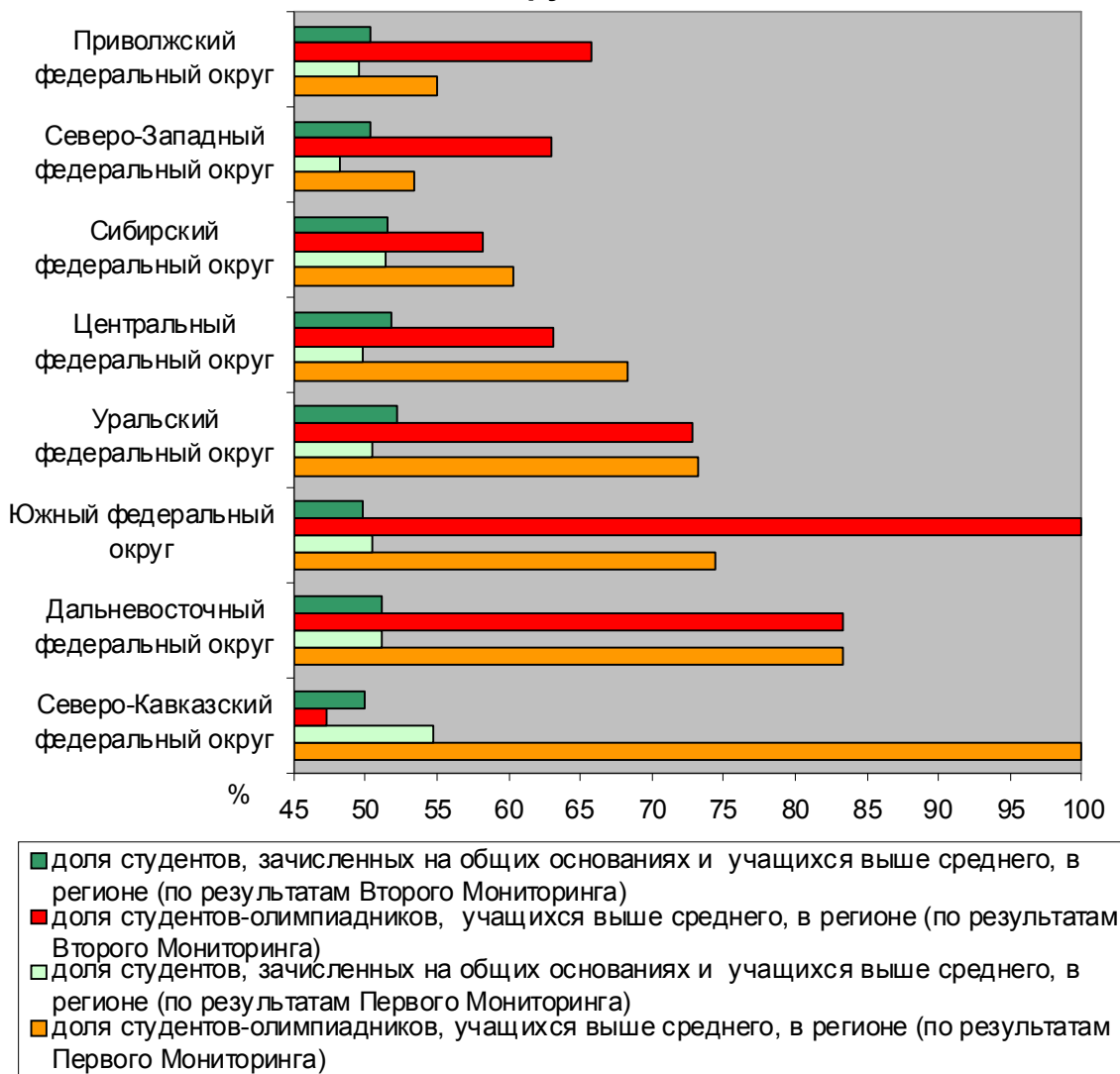


Диаграмма № 5 демонстрирует, что, практически, во всех федеральных округах **доля учащихся выше среднего среди студентов-олимпиадников существенно выше**, в шести федеральных округах она превышает **60%**. Это подтверждает сделанный ранее вывод о том, что результативность студентов-олимпиадников как на федеральном, так и на региональном уровнях выше результативности студентов, зачисленных на общих основаниях.

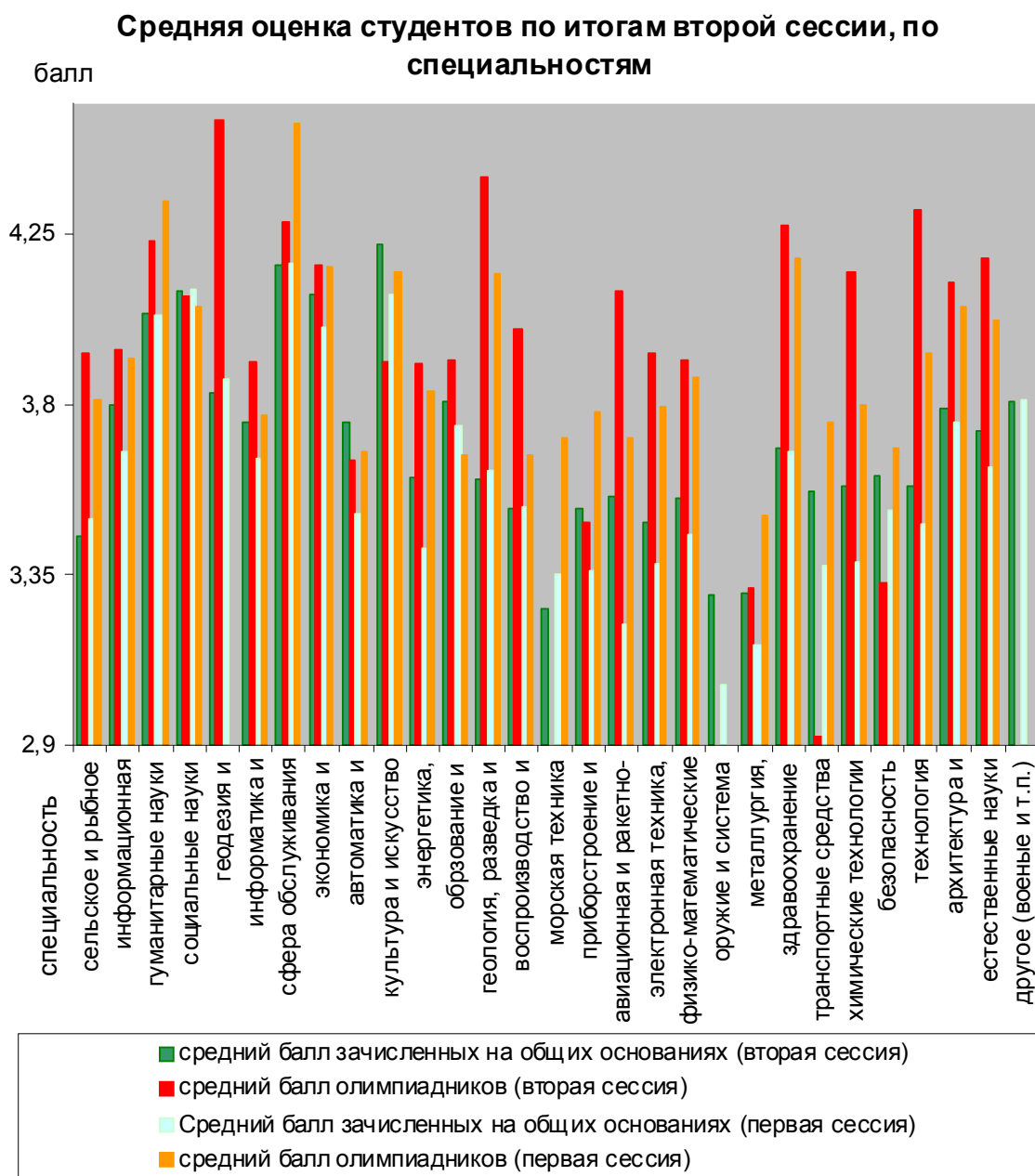
IV. Показатели успеваемости студентов по специальностям

Схожая динамика показателей наблюдается при рассмотрении успеваемости студентов, распределенных в подгруппы по специальностям. Как видно из диаграммы № 6, **средняя оценка по итогам второй сессии у студентов-олимпиадников по подавляющему большинству специальностей оказывается выше** средней оценки студентов, зачисленных на общих основаниях.

Хотя, все же, по ряду специальностей по итогам второй сессии студенты-олимпиадники **ухудшили свои результаты**. Это - студенты, обучающиеся по специальностям **«социальные науки», «автоматика и управление», «культура и искусство», «приборостроение и оптическая техника», «транспортные средства» и «безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды»**. По завершении второй сессии средняя отметка студентов, поступивших в вузы на общих основаниях, по этим специальностям оказалась выше, чем у студентов-олимпиадников. Причины такой динамики следует искать, скорее всего, в психологии самоуспокоения последних.

Напротив, примечателен пример студентов-олимпиадников, поступивших на специальность **«образование и педагогика»**. Их показатели успеваемости по итогам первой сессии оказались ниже, чем у студентов, поступивших на эту специальность на общих основаниях, однако негативный результат стал для них существенным стимулом к учебе, вследствие чего по итогам второй сессии они обогнали своих сокурсников, поступивших на общих основаниях. Этот пример позволяет утверждать, что **вероятность улучшения результатов у студентов олимпиадников ходе дальнейшей учебы достаточно высока**.

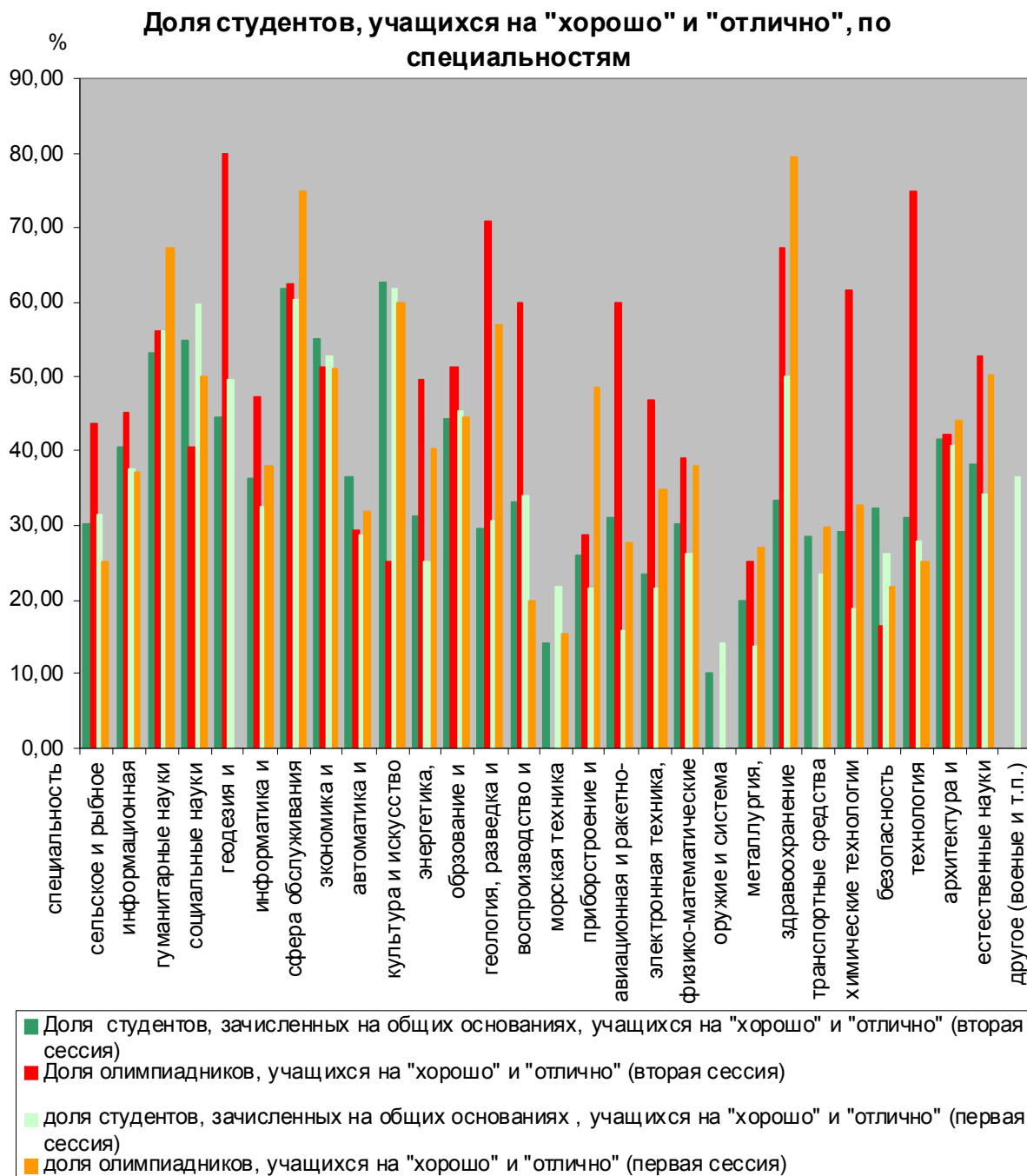
Следует отметить, что невелико число специальностей, обучаясь по которым студенты-олимпиадники по итогам первой и второй сессий получили средние отметки, оказавшиеся более низкими, нежели у студентов, зачисленных в вузы на общих основаниях. По итогам второй сессии их насчитывается 6 из 29.



Схожее соотношение наблюдается при выделении студентов, закончивших первую сессию только на «хорошо» и «отлично» (Диаграмма №7): можно выделить 6 групп укрупненных специальностей, по которым студенты-олимпиадники данной категории по итогам второй сессии ухудшили свои результаты. Это **«социальные науки», «автоматика и управление», «культура и искусство», «приборостроение и оптическая техника», «транспортные средства» и «безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды»**. В результате, доля учащихся только на «хорошо» и «отлично» по указанным

специальностям среди студентов, зачисленных в вузы на общих основаниях, оказалась выше, чем у студентов-олимпиадников.

Диаграмма №7



В то же время, есть и приметы иной динамики. Так, доля **учащихся только на «хорошо» и «отлично» по 4 укрупненным группам специальностей среди студентов-олимпиадников по итогам второй сессии** выросла сравнительно с результатами первой сессии. Это **«сельское и рыбное хозяйство», «информационная безопасность», «образование и педагогика» и «воспроизводство и переработка лесных ресурсов»**. В результате, доля учащихся только на «хорошо» и «отлично» по указанным специальностям среди студентов-олимпиадников оказалась выше, чем у студентов, зачисленных в вузы на общих основаниях.

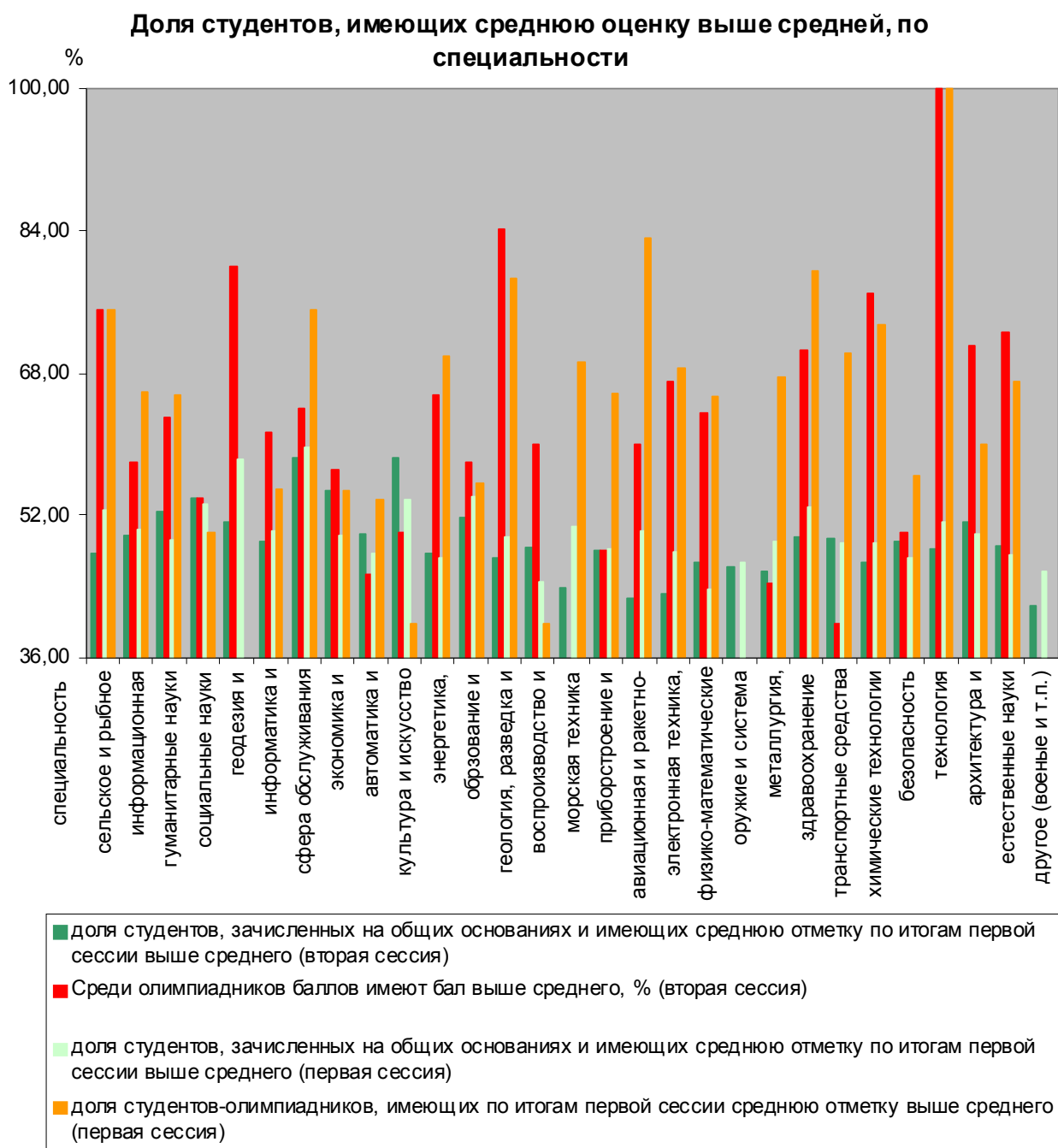
Кроме того, в целом, **доля учащихся только на «хорошо» и «отлично» среди студентов-олимпиадников имеет тенденцию к росту, тогда как среди студентов, зачисленных в вузы на общих основаниях, почти не изменяется.**

Наиболее объективную картину успеваемости среди студентов представляет, на наш взгляд, выделение **студентов, чья средняя оценка по итогам сессии оказывается выше, чем в целом в данной подгруппе**. В этом случае, уменьшается число специальностей, обучающиеся по которым **студенты-олимпиадники ухудшили свои показатели** по итогам второй сессии, по сравнению с результатами первой сессии, в связи с чем доля учащихся выше среднего по итогам второй сессии среди них оказалась ниже, чем среди студентов, зачисленных в вузы на общих основаниях. Таких специальностей всего 3: **«автоматика и управление», «металлургия, машиностроение и материалобработка» и «транспортные средства»**.

Так же есть специальности, обучающиеся по которым **студенты-олимпиадники улучшили свои показатели** по итогам второй сессии по сравнению с первой сессией, в результате чего доля учащихся выше среднего по итогам второй сессии среди них оказалась выше, чем среди студентов, зачисленных в вузы на общих основаниях. Это **«социальные науки» и «воспроизводство и переработка лесных ресурсов»**.

При этом в случае выявления **студентов, чья средняя оценка по итогам сессии оказывается выше, чем средний балл в данной подгруппе, (Диаграмма №8) разрыв между студентами-олимпиадниками и студентами, зачисленными на общих основаниях, увеличивается**. Растет он при сравнении результатов второй сессии с первой.

Так, при сопоставлении **доли обучающихся только на «хорошо» и «отлично» студенты-олимпиадники по итогам второй сессии опережали студентов, зачисленных на общих основаниях, в среднем примерно на 13% против 7% по итогам первой сессии**. А при сопоставлении **доли студентов, учащихся выше среднего, по итогам второй сессии данный разрыв составил примерно 15% против 14,5% по итогам первой сессии**.



В то же время логично предположить, что не все олимпиады равномерно выявляют людей, способных к активному сознательному интеллектуальному и творческому росту.

V. Показатели успеваемости дипломантов олимпиад

Проведенное исследование выявляет олимпиады, уровень победителей и призеров которых позволяет им показывать высокие результаты в процессе обучения в вузе. Учитывая, что в Перечень Минобрнауки входит большое количество интеллектуальных соревнований, проводимых под эгидой РСОШ, представляется логичным построить систему ранжирования олимпиад школьников с точки зрения успеваемости их дипломантов.

Для этого среди дипломантов каждой олимпиады выявляются:

1. Доля студентов-олимпиадников, обучающихся только на «хорошо» и «отлично».
2. Доля студентов-олимпиадников, закончивших первую сессию без задолженности.
3. Средняя оценка по итогам первой сессии у студентов-олимпиадников по каждой олимпиаде.

Затем данные параметры сопоставляются со средним уровнем соответствующего параметра у всех олимпиадников России.

Превышение в процентном отношении общероссийского показателя в случае со средней оценкой или долей студентов, учащихся только на «хорошо» и «отлично» или без задолженностей отмечается как положительный результат, а его отставание признается отрицательным результатом.

Результаты данных сопоставлений для каждой из олимпиад суммируются с учетом вероятности указанных событий. В итоге, вес отклонения успеваемости призеров конкретной олимпиады от общефедерального уровня студентов-олимпиадников для показателя средней отметки составит 0,55, для показателя доли учащихся только на «хорошо» и «отлично» 0,27, а для показателя доли учащихся без задолженностей 0,18.

Результат средневзвешенного трех вышеозначенных показателей дополнительно корректируется относительно доли зачисленных в вуз дипломантов данной олимпиады от общего числа студентов-олимпиадников, а затем соотносятся с результатами предыдущих сессий.



Таблица №1. ТОП-20 олимпиад с высшей успеваемостью дипломантов

Место по итогам II исследования	Место по итогам I исследования	Рейтинг	№№ в Перечне олимпиад школьников на 2008-2009 уч. год	Полное наименование олимпиады	Организаторы
1.	3	0,16	21, 34 - 36, 89 - 94	Олимпиада школьников "Ломоносов"	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
2.	1	0,13	25, 26	Олимпиада школьников "Физтех"	Московский физико-технический институт (ГУ)

Место по итогам II исследования	Место по итогам I исследования	Рейтинг	№№ в Перечне олимпиад школьников на 2008-2009 уч. год	Полное наименование олимпиады	Организаторы
3.	—	0,07	28	Российская аэрокосмическая олимпиада школьников	Балтийский государственный технический университет "Военмех"; Казанский государственный технический университет; "МАТИ" Российский государственный технологический университет; Московский авиационный институт (государственный технический университет) "МАИ"; Рыбинская государственная авиационная технологическая академия; Самарский государственный аэрокосмический университет; Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения; Сибирский государственный аэрокосмический университет; Уфимский государственный авиационный технический университет
4.	—	0,06	18, 77–83	Олимпиада Санкт-Петербургского государственного университета	Санкт-Петербургский государственный университет
5.	—	0,05	1	Интернет-олимпиада школьников по информатике	Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики

Место по итогам II исследования	Место по итогам I исследования	Рейтинг	№№ в Перечне олимпиад школьников на 2008-2009 уч. год	Полное наименование олимпиады	Организаторы
6.	4	0,05	15, 31, 50, 51, 52	Межрегиональная многопрофильная олимпиада ГУ-ВШЭ	Государственный университет Высшая школа экономики (ГУ-ВШЭ)
7.	—	0,05	12, 13	Отраслевая физико-математическая олимпиада Росатома	Московский инженерно-физический институт (государственный университет), Госкорпорация "Росатом"
8.	2	0,04	74, 75, 76	Олимпиада РГГУ для школьников	Российский государственный гуманитарный университет
9.	6	0,03	55, 56,	Межрегиональная олимпиада школьников	Агентство образования Администрации Красноярского края, Совет ректоров вузов Красноярского края

Место по итогам II исследования	Место по итогам I исследования	Рейтинг	№№ в Перечне олимпиад школьников на 2008-2009 уч. год	Полное наименование олимпиады	Организаторы
10.	5	0,03	110, 111,	Открытая региональная межвузовская олимпиада вузов Томской области (ОРМО)	Томский государственный университет, Совет ректоров вузов Томской области, Томский политехнический университет, Томский университет систем управления и радиоэлектроники, Сибирский государственный медицинский университет, Томский государственный архитектурно-строительный университет, Томский государственный педагогический университет, Томский сельскохозяйственный институт, филиал Новосибирского аграрного университета, Северская государственная технологическая академия, Омский государственный технический университет
11.	—	0,03	3–10	Всероссийская олимпиада школьников "Шаг в будущее"	Московский государственный технический университет им.Н.Э.Баумана
12.	—	0,03	27	Открытая интернет-олимпиада школьников по математике по Северо-Западному федеральному округу	Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики

Место по итогам II исследования	Место по итогам I исследования	Рейтинг	№№ в Перечне олимпиад школьников на 2008-2009 уч. год	Полное наименование олимпиады	Организаторы
13.	7	0,02	59–64	Межрегиональная олимпиада школьников "Будущие исследователи - будущее науки"	Министерство образования Нижегородской области, Объединенный учебно-научный центр Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского и институтов РАН, РФЯЦ-ВНИИЭФ, Ярославская государственная медицинская академия Росздрава, Ярославский государственный университет им. П.Г.Демидова, Саровский физико-технический институт, Гимназия N 1 г. Ярославль, ННОУ "Учебно-медицинский центр"
14.	—	0,02	112	Региональная межпредметная олимпиада школьников по экономике	Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

Место по итогам II исследования	Место по итогам I исследования	Рейтинг	№№ в Перечне олимпиад школьников на 2008-2009 уч. год	Полное наименование олимпиады	Организаторы
15.	—	0,02	16	Межрегиональная физико-математическая олимпиада школьников на базе энергетических вузов России	Московский энергетический институт (технический университет) (МЭИ (ТУ)), Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина, Казанский государственный энергетический университет, филиал МЭИ (ТУ) в г. Смоленске, филиал МЭИ (ТУ) в г. Волжском
16.	8	0,02	22–23, 38, 100–105	Олимпиада школьников "Покори Воробьевы горы!"	Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Издательский дом "Московский комсомолец"
17.	—	0,02	88	Олимпиада школьников "Кадры XXI века"	Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е.Алексеева, Министерство образования Нижегородской области
18.	—	0,02	42	Региональная олимпиада вузов Санкт-Петербурга для профессионально ориентированной молодежи	Комитет по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга и Совет ректоров вузов Санкт-Петербурга

Место по итогам II исследования	Место по итогам I исследования	Рейтинг	№№ в Перечне олимпиад школьников на 2008-2009 уч. год	Полное наименование олимпиады	Организаторы
19.	16	0,02	71	Московская олимпиада школьников (Объединенная межвузовская математическая олимпиада)	Департамент образования города Москвы, Совет ректоров вузов Москвы и Московской области
20.	—	0,01	108	Открытая интернет-олимпиада по физике по Северо-Западному федеральному округу	Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики



VI. Уровень географической концентрации олимпиад

Важным результатом исследования является фиксирование существенной концентрации численности студентов-олимпиадников и числа самих олимпиад в Северо-Западном и Центральном федеральных округах.

В Северо-Западном и Центральном федеральных округах доля студентов-олимпиадников от общего числа зачисленных в вуз, существенно превышает показатели других регионов (диаграммы №9-11).

Представляется логичным предположить, что подобная концентрация связана с низкой активностью вузов, расположенных в остальных 6 федеральных округах. Представляется необходимым разработать систему мер по популяризации и активизации олимпиадного движения в соответствующих регионах.

Диаграмма №9





Диаграмма №10.

Доля студентов-олимпиадников, поступивших в вузы, от общего числа студентов-олимпиадников, по регионам (%)

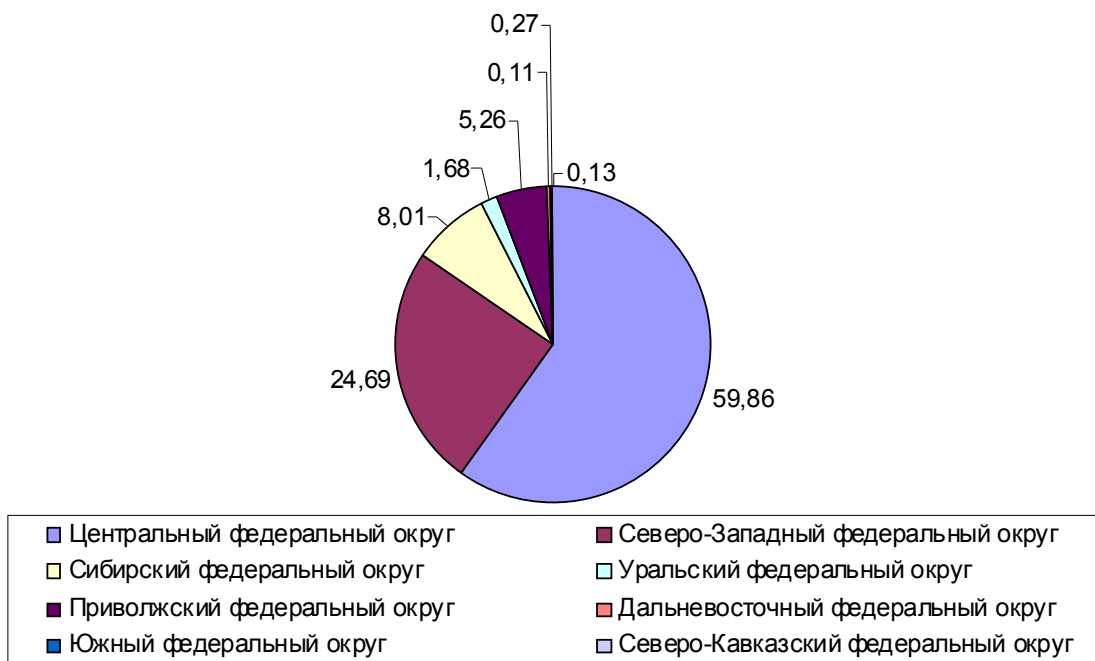
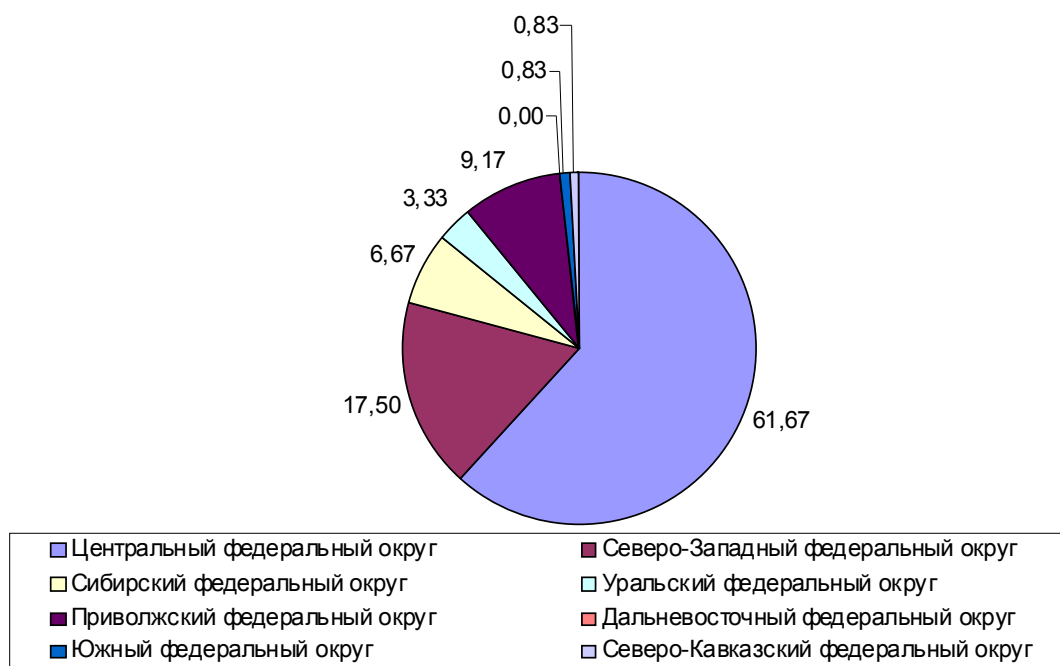


Диаграмма №11

Доля олимпиад от общего их числа, по регионам (%)





VII. Резюме

Результаты Первого и Второго межвузовских исследований успеваемости студентов первого курса **подтверждают высокий уровень подготовки и творческих способностей у студентов, поступивших в вузы посредством участия в олимпиадах школьников**, проводимых под эгидой Российского совета олимпиад школьников.

Это подтверждается данными исследования, которые фиксируют:

1. Более высокую долю студентов-олимпиадников, обучающихся на «хорошо» и «отлично», подтвержденную показателями первой и второй сессии.
2. Более высокую долю студентов-олимпиадников, обучающихся выше среднего уровня, подтвержденную показателями первой и второй сессии.
3. Более высокий средний балл по итогам первой и второй сессии.

Таким образом, исследование фиксирует, что студенты, прошедшие олимпиадные процедуры, составляют ядро наиболее перспективных учащихся.

Исследование выявило неравномерное территориальное распределение олимпиад, большая часть которых сконцентрирована вокруг крупных вузовских центров. В связи с этим **исследование актуализирует формирование политики территориального развития системы олимпиад школьников и иных интеллектуальных соревнований**, которая будет в том числе включать в себя рекомендации вузам, расположенным в регионах невысокой олимпиадной активности, по корректировке своей академической политики в области поиска и поддержки развития талантливых детей и молодежи.

Данные, полученные в ходе исследования, позволяют выделить **олимпиады, дипломанты которых демонстрируют наиболее высокую успеваемость в вузах**:

1. Олимпиада школьников «Ломоносов»;
2. Олимпиада школьников «Физтех»;
3. Межрегиональная многопрофильная олимпиада ГУ-ВШЭ;
4. Межрегиональная олимпиада школьников «Будущие исследователи – будущее науки»;
5. Олимпиада школьников «Покори Воробьевы горы!».



Это позволяет утверждать, что задания названных олимпиад успешно выявляют творческие способности детей и молодежи, что дает основания представлять данные задания в олимпиадном сообществе как образец творческого научно-исследовательского подхода в процессе организации интеллектуальных соревнований.

Результаты исследования указывают на необходимость **создания единого олимпиадного пространства, объединенного общими стандартами качества и прозрачными механизмами проведения соревнований**. Систематизация олимпиадных процессов позволит повысить гарантии высокого качества соревнований, проводимых под эгидой РСОШ, и значительно усилит эффективность олимпиад школьников как главного элемента национальной системы поиска и поддержки развития талантливых детей и молодежи.